חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.1), [144 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [449 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/449.a.1)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי באר שבע | | פ 008167/05 | |
|  | |
| בפני: | כב' השופט ח. עמר | תאריך: | 02/11/2005 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ד. מזור | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | מרחלה סאלח | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | תוסיה - כהן | הנאשם |

להחלטה במחוזי (27.6.05): בש (ב"ש) 20804/05 מדינת ישראל נ' סאלח בן סעיד מרחלה, נ' זלוצ'ובר

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו – ובעקבות הסדר בין הצדדים בדבר תיקון כתב האישום – בעבירות שיוחסו לו בשני אישומים, והן: שתי עבירות **קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף [449 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/449.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן:**"החוק"**)**;** עבירת **נשק** (**החזקת נשק)** לפי סעיף [144 (א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק; **גניבה ע"י מציאה,** לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק; עבירת **נשק** (**הובלת תחמשת**), לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק; עבירת **נשק** (**החזקת תחמשת);** לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק; עבירת **נשק** (**מסירת נשק)** לפי סעיף [144 (ב) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.1) לחוק; ועבירת **סיוע לעבירת נשק** (**סחר בנשק**) לפי סעיפים [144 (ב) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2)  ו – [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

נסיבות ביצוע העבירות – כך על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, ואשר בהן הודה הנאשם – הן, כדלהלן:

בעקבות קשר שקשר הנאשם, בתחילת שנת 2003, עם אחד בשם עווד אל-סנאע (להלן:"**עווד**") קיבל הנאשם מעווד **רובה 16M** שעליו מורכב טלסקופ, ותמורתם שילם לעווד סך 25,000 ₪. את הרובה האמור החזיק הנאשם ברשותו עד ליום 1.5.05, שאז מסר אותו לבן דודו (סלמאן) כדי שזה יסתירנו. בינתיים, ובמהלך התקופה האמורה שבה הרובה היה ברשותו, חיפש הנאשם בשיטחי אימונים של צה"ל ומצא כדורים ומחסניות ואותם לקח והוביל לביתו (**"האישום הראשון"**).

כן – ובעקבות קשר שנקשר בין הנאשם לבין אחד בשם טלאל גניים (להלן:"**טלאל**") בחודש 5/2004, ולפיו יסייע הנאשם ברכישת נשק עבור טלאל – פנה הנאשם, לשם כך, אל גיסו (עאבד אל-רחמאן אל -סנאע) וזה מסר לנאשם **רובה קלצ'ניקוב,** לא תקין, ומחסנית שהכילה 12 כדורים; ואת כל אלה מסר הנאשם לטלאל, תמורת 3,000 ₪, שאמור היה טלאל לשלם עבורם לעאבד אל-רחמן; ואשר מהם אמור היה הנאשם ליטול את חלקו, בסך – 500 ₪ (**"האישום השני**").

2. טרם הטיעונים לעונש – ולבקשת הסניגור – הוגש תסקיר שירות המבחן אודות הנאשם.

מהתסקיר (מיום 6.9.05) עולה, כי הנאשם – בן 26, נשוי ואב לארבעה ילדים (בגילאים:

1, 2, 3, 5) – סיים 12 שנות לימוד, למרות הקשיים הלימודיים. לאחר מכן, עבד מספר חודשים כרקטוריסט; מספר חודשים, אחרי כן, ברשות העתיקות; ובמשך שנתיים, ולסירוגין, באיטום גגות, עד שעבודתו הופסקה בעקבות קיצוצים; ובמשך השנתיים שעד למעצרו בתיק זה (6/2005) היה מובטל והתקיים מקיצבת הבטחת הכנסה מהמל"ל.

שירות המבחן התרשם הימנו כאדם בעל אינטיליגנציה תקינה, אך מערכת הערכים עליה מבסס את אורחות חייו, הינה רופפת.

בהתייחס לעבירות הנ"ל בהן הורשע – הודה הנאשם בהן גם בפני שירות המבחן, אך ביקש להמעיט במשמעותן, תוך התקשות לגלות תובנה להשלכותיהן ולסיכון הכרוך בהן.

כך – ובאשר לרובה נשוא האישום הראשון – טען כי רכש אותו לצרכי הגנה על עצמו ועל בני משפחתו מפני יריבים, על רקע סכסוך קרקעות ממושך; ואילו באשר לעבירות נשוא האישום השני – טען, כי ביצען אך כדי לסייע לחבר שביקש זאת ממנו, וכי לא קיבל, בפועל, כל תמורה כספית או אחרת בגינן. כן טען, כי, למעשה, מרבית האוכלוסיה הבדואית (שהוא נמנה עליה) מחזיקה כלי נשק לצורכי הגנה עצמית, ולא מתוך רצון לפגוע באחרים.

על פי התרשמות שירות המבחן, בוצעו העבירות על רקע התייחסות מקילת ראש, מצידו של הנאשם; וייתכן, שגם מתוך שיקולים שלא נחשפו.

בסיכומו של תסקיר זה – ונוכח חומרת העבירות ואופן התייחסות הנאשם אליהן, כאמור לעיל – סבור שירות המבחן, כי הנאשם "זקוק לענש מוחשי", שיבהיר לו את חומרתן ואת הסיכון הכרוך בהן, וישמש בפניו גורם הרתעתי לעתיד.

1. אין צריך להכביר מילים על חומרת העבירות בנשק, ככלל, ומעצם טיבן וטיבען, בהיות כלי נשק מיועדים, מעצם תכליתם, ומעיקרא – ועל פי רוב, וכשהם מוחזקים בידי גורמים בלתי מורשים – לשימוש נגד גופם וחייהם של בני אדם. זאת, אם על רקע פלילי, במסגרת יריבויות וסכסוכים בקרב עולם הפשע העברייני; ואם – ולצערנו, ובמציאות הבטחונית בה אנו שרויים – גם על רקע בטחוני, נוכח השימוש שנעשה בהם נגד אזרחי המדינה ותושביה, בידי גורמים חבלניים עויינים; ואין צריך לומר, כי נשק המועבר מיד ליד עלול ליפול, בסופו של דבר, בידי איזה מהגורמים המסוכנים, כאמור.

מכאן – ונוכח נפוצותן של עבירות מסוג זה בשנים האחרונות, ואשר תרמו לא מעט לגביית מחיר בנפש, אם על רקע עברייני, ואם על רקע בטחוני/לאומני – גם הצורך שבנקיטת ענישה מחמירה ומרתיעה, הן לפרט והן לרבים (ראה, למשל: ע.פ. [4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014)  **אחמד טהא** נגד **מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 99 (2), עמוד 716).

1. חומרה רבה נודעת לעבירות דנן, משאין מדובר בנשק אחד אלא בשניים, וכשלנשק השני נלוותה גם תחמושת. באשר לרובה **16M** (נשוא האישום הראשון) טען הנאשם, אמנם, כי החזיק בו במשך כשנתיים לצרכי הגנה עצמית על רקע אותו סכסוך קרקעות, נטען. אולם – ופרט לכך שלא הובאה כל ראייה בדבר אותו סכסוך נטען, או כי הנשק נועד לשמש להגנה, בעטיו של אותו סכסוך – הרי, שעל כל פנים, רואים אנו כי הנאשם העבירו לאחר. ואם כן – ואם היה נחוץ לו להגנתו העצמית – כי אז נשאלת השאלה, מה קרה שלפתע, העבירו לאחר?! האם חלפה הסכנה שבעטייה ובשלה החזיק בנשק עד אז?! ואם התשובה חיובית - כי אז מדוע צריך היה להעבירו, כלל, או מדוע לא הסגירו לידי המשטרה.

מכל מקום, גם אם נכונה הטענה באשר למטרת החזקת רובה זה, מעיקרא, הרי שמרגע שהעבירו - שוב אין לו שליטה עליו ועל אפשרות "התגלגלותו", הלאה, תוך חשיפה לסיכון הגעתו לידי איזה מאותם גורמים מסוכנים.

ובאשר לרובה ה**קלצ'ניקוב**, הרי שאליו נלוותה גם תחמשת, ובכך נמצא עוד יסוד לחומרא.

אכן, אותו נשק היה בלתי תקין (והדבר, מן הסתם, גם היה ידוע, נוכח הסכום המועט, יחסית, ששולם עבורו). אולם – ופרט לכך שניתן לתקנו באופן שיכשר לירי (ועובדה היא, שגם צורפה אליו מחסנית תואמת עם 12 כדורים, כאמור) - הרי שגם במצבו זה ניתן לבצע בו פעולות פסולות ומסוכנות, כגון בשמשו אמצעי איום למטרה פסולה ומסוכנת כזו או אחרת.

כן, העבירות בקשר עם רובה זה ותחמושתו – ואשר בוצעו לשם בצע כסף – יש בהן, למעשה, כדי להעיד גם על הלך הרוח שנלווה לעבירות ברובה הקודם נשוא האישום הראשון, ובאופן המוסיף ומקשה לקבל את גירסתו של הנאשם, כי החזיק בו לצרכי הגנה עצמית, גרידא.

1. ובבואי לקצוב את עונשו של הנאשם, הרי – ואף, שדרך כלל, נסוגות הנסיבות האישיות, מפני חומרתן של עבירות מסוג זה – אתחשב, לקולא, בעובדת היותו נעדר כל עבר פלילי קודם, והיות זה לו מאסרו הראשון; בעובדת הודאתו, שחסכה זמן ומשאבים, אף כי – ועל פי העולה מהתסקיר – לא, בהכרח, מלווה היתה גם בחרטה (ומכל מקום לא חרטה כנה); ובפער המהותי שבין חומרת כה"א המקורי לבין זו נשוא כה"א המתוקן, שעל פיו הורשע הנאשם, בסופו של יום.
2. 5129371
3. 54678313לאחר ששקלתי את כלל הנסיבות, גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 42 חודשים, שיימנו החל ביום מעצרו בקשר עם תיק זה

(8.5.05).

1. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, והתנאי הוא, אם יעבור במשך 3 שנים, מיום שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירת נשק, שהינה פשע.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

ח. עמר 54678313-8167/05

**ניתנה היום ל' בתשרי, תשס"ו, 2 בנובמבר 2005,במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **ח. עמר – שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה